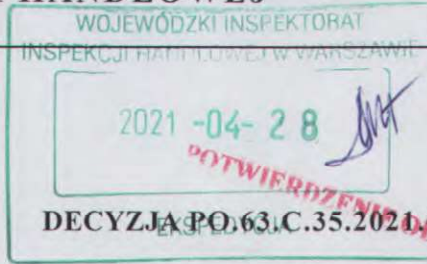


**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKЦИИ HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 28 kwietnia 2021r.

PU.8361.66.2021

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy

**Krzysztofowi Gwardeckiemu**

prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą:

**Krzysztof Gwardecki EURO-DELIKATESY,**

karę pieniężną w wysokości **1500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Lewiatan przy ul. Długiej 41 w Pruszkowie, zakwestionowano 36 produktów, przy których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen (dot. 5 produktów) cen i cen jednostkowych (dot. 25 produktów) oraz błędnie wyliczono cenę jednostkową poprzez wyliczenie jej w oparciu o masę brutto towaru tj. uwidoczniiono ją w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen ( dot. 6 produktów). Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015r. poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 15-19.03.2021r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Krzysztofa Gwardeckiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Gwardecki EURO-DELIKATESY w sklepie Lewiatan przy ul. Długiej 41 w Pruszkowie.

W toku kontroli, w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług sprawdzono 220 produktów, z których zakwestionowano 36 produktów, tj.:

1. Mleko UHT 3,2%, 1 litr Mlekovita,
2. Mleko do kawy UHT 1 litr Piątница,
3. Podpałka naturalna do grilla, kominków, pieców, Fire&Flame,
4. Kubki papierowe do gorących napojów 200 ml,
5. Drażetki ryżowe, FHUP Marta,

6. Talerze Piknik 6 szt.,
7. Widelce standard 12 szt., Picnic and Party,
8. Łyżki plastikowe „6+6 gratis” 12 szt. Piknik,
9. Noże 12 szt. Piknik,
10. Noże 12 szt., Jan Niezbędny,
11. Łyżki 12 szt., Jan Niezbędny,
12. Patyczki higieniczne 160 szt., Bella Cotton, Lewiatan,
13. Patyczki higieniczne 300 szt., Cleanic,
14. Ściereczka domowa 3 szt. Lewiatan,
15. Worki na śmieci 10 szt., Lewiatan,
16. Papier toaletowy rumiankowy 8 rolek, Lewiatan,
17. Papier toaletowy 10 rolek, Puella,
18. Galaretka brzoskwiniowy smak, 71g Winiary,
19. Galaretka smak pomarańczowy, 75g, Lewiatan,
20. Wafle ryżowe z belgijską czekoladą mleczną 60g, Kupiec,
21. Powidła węgierkowe 290g, Łowicz,
22. Smalec ze skwarkami 200g, Catering Service,
23. Hamburger drobiowy 250g, Animex - OZD,
24. Galart drobiowy 180g, Catering service,
25. Sałatka karotka 360g, Maśniak,
26. Kapusta kiszona 500g, Maśniak,
27. Przecier ogórkowy 500g, Maśniak,
28. Marchewka z groszkiem 500g, Maśniak,
29. Buraki gotowane na parze 400g, Maśniak,
30. Ogórki kiszane 750g, Maśniak,
31. Ogórek konserwowy Mini Prestige 350g po odsączeniu 200g,
32. Sałatka grecka Lewiatan 870g po odsączeniu 500g,
33. Patisony konserwowe Urbanek 910g po odsączeniu 430g,
34. Papryka peperoni Rolnik 650g po odsączeniu 300g,
35. Ogórki konserwowe kozackie Provitus 640g po odsączeniu 300g,
36. Czosnek marynowany klasyczny Smak 190g po odsączeniu 120g.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniono cen (poz. 1-30) i cen jednostkowych (poz. 6-30) oraz błędnie wyliczono cenę jednostkową poprzez wyliczenie jej w oparciu o masę brutto towaru tj. uwidoczniono ją w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen (poz. 31-36). Powyższe narusza wymogi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 2 i pkt 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy oraz sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego. W przypadku gdy pakowany środek spożywczy był glazurowany, cena jednostkowa jest podawana w odniesieniu do masy netto z wyłączeniem glazury.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Krzysztof Gwardecki prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Gwardecki EURO-DELIKATESY poprzez niewidocznienie cen i cen jednostkowych oraz błędne wyliczenie cen jednostkowych (szczegóły powyżej) w sklepie Lewiatan przy ul. Długiej 41 w Pruszkowie, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 02.04.2021r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 16.04.2021r, (wpływ do Inspektoratu: 27.04.2021r.) wskazała, że stara się dokonywać zmian informacji o cenie i cenie jednostkowej na bieżąco, pomimo, że w sklepie znajduje się duża ilość asortymentu, [REDAKTOWANE] Przedsiębiorca zaznaczył, że formalne zmiany zakupu towaru wymagają skrupulatności oraz wprowadzenia towaru na magazyn w celu dalszej odsprzedaży dla klientów detalicznych oraz, że personel został przeszkolony w tym zakresie. Strona podkreśliła, że [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] Pomimo tak znacznych problemów przedsiębiorca stara się przestrzegać obowiązujących przepisów i nie popełniać błędów. Ponadto przedsiębiorca zaznaczył, że strona czynnie uczestniczyła w trakcie kontroli, a wszystkie braki zostały usunięte. Strona poinformowała, że wszelkie kontrole w okresie jej działalności przebiegały pozytywnie oraz dokłada wszelkich starań by zapewnić bezpieczne warunki podczas zakupów zarówno klientom, jak i pracownikom. Przedsiębiorca zaznaczył, że sklep [REDAKTOWANE] a także wniósł prośbę o uwzględnienie tego faktu przydawaniu decyzji nakładającej karę.

Odnosząc się do wyjaśnień strony, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że w postępowaniu administracyjnym w przedmiotowej sprawie istotne jest przede wszystkim stwierdzenie faktu popełnienia naruszenia. Odpowiedzialność za delikt administracyjny ma charakter obiektywny i tym samym ponosi ją przedsiębiorca, niezależnie od jego winy czy też możliwości przyczynienia się do powstania nieprawidłowości. Okoliczności jakie towarzyszyć mogą naruszeniu prawa, które podaje w piśmie strona [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] nie zwalniają od spełniania prawem przewidzianego obowiązku i nie wpływają na przypisanie odpowiedzialności. Zaistnienie określonych ustawą przesłanek odpowiedzialności zobowiązuje organ do wymierzenia kary. Ponadto organ wskazuje, że w przedmiotowej sprawie nie mają zastosowania przesłanki określone w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, ponieważ nie można tu mówić o znikomym naruszeniu prawa. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tj. na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie przez inny organ. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. Informację o cenie i cenie jednostkowej umieszcza się w celu umożliwienia konsumentowi zapoznania się z wartością pieniężną jaką musi zapłacić za dany produkt oraz porównania towarów, które mogą być względem siebie substytutatywne, a sprzedawane są w różnych gramaturach lub ilościach. W związku z powyższym cena jednostkowa powinna być również poprawnie wyliczona. W opisywanym przypadku, konsument został pozbawiony przedmiotowych informacji. Tym samym interes ekonomiczny potencjalnego klienta mógł zostać naruszony, ponieważ posiadając wskazane wiadomości mógłby on odstąpić od zakupu zakwestionowanych produktów. W odniesieniu do udziału procentowego sklepu w obrocie całkowitym w działalności gospodarczej przedsiębiorcy, jest on bez znaczenia dla postępowania administracyjnego. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się wielkość obrotów i przychodu z całej działalności gospodarczej, a nie tylko z wyodrębnionej części (vide art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług). Okoliczności dotyczące zakresu naruszenia, podjętych działań naprawczych, a także brak wcześniejszego karania strony w przedmiotowym zakresie organ wzięł pod uwagę przy ustalaniu wysokości kary administracyjnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Ustalając wysokość kary Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 36 rodzajach produktów (na sprawdzanych 220) nie uwidoczniono cen oraz cen jednostkowych, a także nieprawidłowo wyliczono cenę jednostkową (szczegóły powyżej), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt. 2, 5 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i tym samym został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Ponadto brak ceny jednostkowej oraz jej błędne wyliczenie, uniemożliwiało mu właściwe porównanie cen. Nadto nieprawidłowe wyliczenie ceny jednostkowej wprowadza w błąd i może wpłynąć na podjęcie niewłaściwej decyzji o zakupie towaru. Mając na uwadze powyższe, także interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Przedsiębiorca w trakcie kontroli usunął stwierdzone nieprawidłowości.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 21.04.2010r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Strona przekazała informację o obrocie i przychodzie za 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Krzysztofowi Gwardeckiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Krzysztof Gwardecki EURO-DELIKATESY za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1500,00 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. p. Krzysztof Gwardecki, [REDACTED] Pruszków,
2. a/a.